

**Raport z badania wynagrodzeń
wypłacanych poszczególnym
członkom Zarządu i Rady Nadzorczej
„Mex Polska” S.A.**

**od dnia 01 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia
badania, a także adekwatności i rynkowości tego
wynagrodzenia w kontekście zadań, obowiązków i
odpowiedzialności poszczególnych członków organów
Spółki z tytułu ich wykonywania**

Spis treści

I. ADRESACI RAPORTU	3
II. PRZEDMIOT I ZAKRES BADANIA	3
III. OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA PRZEPROWADZENIE BADANIA.....	5
IV. STANDARDY, KONTROLA JAKOŚCI, OGRANICZENIA STOSOWANIA	5
V. DOKUMENTACJA DO BADANIA.....	6
VI. OGRANICZENIA ZAKRESU BADANIA	7
VII. TERMIN ROZPOCZĘCIA BADANIA.....	9
VIII.ZASADNICZA CZĘŚĆ RAPORTU.....	9
VIII.1 CZYNNOŚCI WYKONYWANE PRZEZ POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI OD DNIA 1 STYCZNIA 2019 R. DO DNIA PRZEPROWADZENIA BADANIA.....	9
I.1.1 FAKTYCZNIE WYKONYWANE ZADANIA NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZARZĄDU Z DNIA 30 SIERPNIA 2021 R.	9
I.1.2 OBOWIĄZUJĄCE REGULACJE PRZED UCHWAŁĄ ZARZĄDU Z DNIA 30 SIERPNIA 2021 R.	10
I.1.3 FAKTYCZNIE WYKONYWANE ZADANIA PRZED UCHWAŁĄ ZARZĄDU Z DNIA 30 SIERPNIA 2021 R.	11
I.1.4 INICJATYWY PREZESA ZARZĄDU.....	11
I.1.5 PODZIAŁ OBOWIĄZKÓW POMIĘDZY CZŁONKAMI RADY NADZORCZEJ.....	12
I.1.6 INICJATYWY PRZEWODNICZĄCEGO RADY NADZORCZEJ.....	13
VIII.2 ZAKRES CZYNNOŚCI I ODPOWIEDZIALNOŚCI ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ W ODNIESIENIU DO PRZYZNANEGO WYNAGRODZENIA.....	14
I.1.7 UZASADNIENIE WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA	14
I.1.8 DYSPROPORCJE W WYNAGRODZENIACH.....	14
VIII.3 RYNKOWOŚĆ WYNAGRODZENIA.....	16
VIII.4 KWESTIE FORMALNE ZWIĄZANE Z WYNAGRODZENIAMI ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ	20

I. ADRESACI RAPORTU

Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 15 stycznia 2025 roku rewidenta do spraw szczególnych zobowiązany został do przedstawienia zarządowi i radzie nadzorczej „Mex Polska” S.A. (dalej „Spółka”) pisemnego sprawozdania z wyników badania w terminie 2 miesięcy od dnia rozpoczęcia badania.

Stosownie do art. 86 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, Dz.U. 2025 poz. 592 (dalej „ustawa o ofercie”), zarząd jest obowiązany przekazać niniejszy raport w trybie określonym w art. 56 ust. 1. (do Komisji Nadzoru Finansowego, Giełdy Papierów Wartościowych i do publicznej wiadomości).

II. PRZEDMIOT I ZAKRES BADANIA

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił wyznaczyć rewidentem do spraw szczególnych dla „Mex Polska” S.A. celem zbadania na koszt „Mex Polska” S.A. sposobu prowadzenia spraw spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie wynagrodzeń wypłacanych poszczególnym członkom zarządu i rady nadzorczej spółki od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia przeprowadzenia badania, a także adekwatności i rynkowości tego wynagrodzenia w kontekście zadań, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków organów spółki z tytułu ich wykonywania - opisanego szczegółowo w projekcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, poddanej pod głosowanie w ramach punktu 17 porządku obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy spółki z dnia 14 maja 2024 roku, która to uchwała została zamieszczona w protokole zwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy „Mex Polska” S.A. z siedzibą w Łodzi sporządzonym przez notariusza Mariusza Wróblewskiego z dnia 14 maja 2024 roku Rep A nr 7856/2024.

Zgodnie z §2 uchwały nr 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia „Mex Polska” S.A. z dnia 14 maja 2024 roku przedmiot i zakres badania obejmował zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie wynagrodzeń wypłacanych poszczególnym członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania, a także adekwatności i rynkowości tego wynagrodzenia w kontekście zadań, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków organów Spółki z tytułu ich wykonywania.

W §2. Punkt 2 ww. uchwały określono dokładny przedmiot i zakres badania, który obejmował ustalenie następujących kwestii:

1. jakie czynności były wykonywane przez poszczególnych członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania:
 - a. w jakim zakresie członkowie Zarządu Spółki faktycznie wykonywali zadania przewidziane w Uchwale Zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r.?

- b. czy przed podjęciem Uchwały Zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r. pomiędzy poszczególnymi członkami zarządu obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac Zarządu lub nieformalnej praktyki funkcjonowania Zarządu?
 - c. jeżeli przed podjęciem uchwały zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r. pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac zarządu lub nieformalnej praktyki funkcjonowania zarządu, to w jakim zakresie te obowiązki były wykonywane przez poszczególnych członków Zarządu?
 - d. jakie inicjatywy i z jaką częstotliwością podejmował Prezes Zarządu Spółki?
 - e. czy pomiędzy poszczególnymi członkami Rady Nadzorczej obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac Rady Nadzorczej lub nieformalnej praktyki funkcjonowania Rady Nadzorczej?
 - f. jakie inicjatywy i z jaką częstotliwością podejmował Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki?
2. czy zakres czynności podejmowanych przez poszczególnych członków organów, jak również zakres odpowiedzialności z nich wynikający oraz kompetencje niezbędne do ich wykonania uzasadniają:
- a. wysokość wynagrodzenia poszczególnych członków organów wypłacanych w tym okresie, jak również,
 - b. dysproporcje w zakresie wynagrodzeń poszczególnych członków organów,
3. jakie wynagrodzenie członków organów Spółki należy uznać za rynkowe uwzględniając:
- a. zakres wykonywanych zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
 - b. zakres odpowiedzialności wynikający wykonywanych zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
 - c. kompetencje niezbędne do wykonania zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania, jak również,
 - d. przedmiot działalności Spółki, jej przychody oraz wypracowany zysk w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania
4. czy zawarcie umów, aneksów do umów, porozumień, ugód, ofert, oświadczeń o akceptacji/przyjęciu ofert jakie podpisała Spółka z członkami organów Spółki, które dotyczą ich wynagrodzenia z tytułu pełnienia w Spółce jakichkolwiek funkcji od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania oraz zakresu ich obowiązków w tym okresie:
- a. nastąpiło przy zachowaniu prawidłowych zasad reprezentacji wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Spółki;
 - b. poprzedzone było uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Spółki.

III. OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA PRZEPROWADZENIE BADANIA

Zgodnie z postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowił wyznaczyć HLB M2 Audit PIE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS nr 0000753977) rewidentem do spraw szczególnych dla „Mex Polska” S.A. z siedzibą w Łodzi.

Zgodnie z uchwałą nr 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia „Mex Polska” S.A. z dnia 14 maja 2024 roku osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie badania ze strony HLB M2 Audit PIE sp. z o.o. był Karol Majewski, biegły rewident nr 13202.

Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie.

IV. STANDARDY, KONTROLA JAKOŚCI, OGRANICZENIA STOSOWANIA

Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o Krajowy Standard Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (Zmienionego) Usługi Atestacyjne Inne niż Badania lub Przeglądy Historycznych Informacji Finansowych stanowiącym Załącznik nr 2.1 do uchwały Nr 3436/52e/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 8 kwietnia 2019 r., stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1891) oraz ustawy o ofercie.

Przeprowadzono następujące procedury: ponowne obliczenie, uzgodnienia, procedury analityczne, zapytania, weryfikacja przekazanych dokumentów przez Spółkę z informacjami publicznie dostępnymi.

Firma audytorska wskazana jako biegły ds. szczególnych oraz biegły rewident wykonujący zlecenie są niezależni od Spółki zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego Kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w wersji obowiązującej w dniu sformułowania raportu biegłego rewidenta oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do instytucji biegłego ds. szczególnych. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Niniejszy raport został sporządzony w wykonaniu postanowienia z dnia 15 stycznia 2025 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy KRS. Raport sporządzono wyłącznie dla celów określonych w postanowieniu sądu oraz w zakresie w nim wskazanym. Wnioski odnoszą się do badanego okresu i dostępnych danych, przy zastosowaniu kryteriów właściwych dla celu niniejszego zlecenia. Informacje zawarte w raporcie nie powinny być wykorzystywane do innych celów ani odnoszone do przyszłych okresów.

V. DOKUMENTACJA DO BADANIA

Zgodnie z postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zobowiązał zarząd i radę nadzorczą „Mex Polska” S.A. do przedstawienia i udostępnienia rewidentowi do spraw szczególnych dokumentów, wyjaśnień oraz informacji niezbędnych dla przeprowadzenia badania, wskazanych w § 3 projektu uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych.

Natomiast zgodnie z §3 uchwały nr 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia „Mex Polska” S.A. z dnia 14 maja 2024 roku zarząd spółki i rada nadzorcza Spółki miał obowiązek udostępnić biegłemu wszelkie będące w posiadaniu Spółki dokumenty (w znaczeniu art. 773 Kodeksu cywilnego), umożliwiające przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 ww. uchwały tj. udostępnienie następujących dokumentów:

- a) umów, aneksów do umów, załączników do umów, załączników do aneksów, porozumień, uгод, ofert, oświadczeń o akceptacji/przyjęciu ofert jakie podpisała Spółka z członkami organów Spółki, które dotyczą ich wynagrodzenia z tytułu pełnienia w Spółce jakichkolwiek funkcji od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania oraz zakresu ich obowiązków w tym okresie,
- b) dokumentacja księgowa związana z naliczeniem i wypłatą wynagrodzeń członkom organów Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania oraz zakresu ich obowiązków w tym okresie (zapisy księgowe, zestawienie obrotów i sald, historia rachunków bankowych w Excelu lub xml),
- c) dokumentacja korporacyjna Spółki, tj.: protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów wraz z ich uzasadnieniami, wniosków i oświadczeń organów Spółki i ich członków od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia badania,
- d) życiorysy zawodowe członków organów Spółki,
- e) pliki w postaci korespondencji e-mail i tradycyjnej (niezależnie od nośnika i formy utrwalenia) wraz z załącznikami (niezależnie od nośnika i formy utrwalenia), kierowanej do członków organów Spółki lub kierowanej przez członków organów w ramach wykonywanej funkcji w organach Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
- f) notatek, sprawozdań lub zapisów (w wersji pisemnej, audio lub audiowideo, niezależnie od nośnika i formy utrwalenia) wszelkich spotkań, konferencji i zebrań, w których uczestniczyli członkowie organów Spółki w ramach pełnionej funkcji w organach Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
- g) dokumentacji korporacyjnej Spółki obowiązującej od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia badania, tj. Statut Spółki, Regulamin Zarządu Spółki, Regulamin Rady Nadzorczej Spółki i jej komitetów, Regulamin Walnego Zgromadzenia, dokumentacji dotyczącej zasad wynagradzania członków organów Spółki,
- h) kompletnych sprawozdań finansowych Spółki (w tym także śródroczne i kwartalne sprawozdania przekazywane w raportach okresowych), sprawozdań z działalności Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, raportów z badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta, poczynsz od dokumentów za 1 kwartał 2019 do aktualnych na dzień badania,

- i) kompletnych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki (w tym także śródroczne i kwartalne sprawozdania przekazywane w raportach okresowych), sprawozdań z działalności Grupy Kapitałowej Spółki, raportów z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta, poczynwszy od dokumentów za 1 kwartał 2020 do aktualnych na dzień badania.

Ponadto jak wskazano w ww. uchwale zarząd i rada nadzorcza Spółki — w świetle art. 86 ust. 1 in fine ustawy o ofercie obowiązane były udzielać biegłemu wyjaśnień niezbędnych dla przeprowadzenia badania.

W Załącznik nr 1 została przedstawiona lista dostarczonych dokumentów, o których mowa § 3 uchwały nr 20 z dnia 14 maja 2024 r. oraz na podstawie danych z KRS na dzień 17 grudnia 2025 r. (członkowie zarządu i rady nadzorczej pełniących funkcję w okresie badania).

Stosownie do postanowień § 3 punkt 3 uchwały nr 20 z dnia 14 maja 2024 r. biegły wykonał badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 ww. uchwały w oparciu o udostępnione przez Spółkę dokumenty (patrz Załącznik nr 1), jak również informacje i dane dostępne publicznie m.in. rejestry, raporty, komunikaty, sprawozdania organów Spółki, sprawozdania finansowe publikowanych przez Spółkę oraz przez inne podmioty.

Jak wskazano w punkcie *VII Termin rozpoczęcia badania*, badanie rozpoczęło się w dniu 16 grudnia 2025 r. Dane przekazane przez Spółkę za 2025 r. obejmowały dane do listopada 2025 r. (ostatni zamknięty okres).

Odwołania do konkretnych danych publicznych, innych niż wskazanych w uchwale nr 20 ZWZ z dnia 14 maja 2024 r. znajdują się w treści raportu lub są wskazane jako źródło pod tabelami.

VI. OGRANICZENIA ZAKRESU BADANIA

Spółka nie przekazała do dnia wydanie niniejszego raportu wszystkich dokumentów, o których mowa § 3 punkt 3 uchwały nr 20 z dnia 14 maja 2024 r. tj.:

- Zestawienia obrotów i sald za badany okres (§ 3 punkt 3 lit. a),
- dokumentacji korporacyjnej? Spółki, tj.: protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów wraz z ich uzasadnieniami, wniosków i oświadczeń organów Spółki i ich członków od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia badania (§ 3 punkt 3 lit. c),

Biegły nie otrzymał uzasadnień uchwał zarządu (oprócz uzasadnienia uchwały dot. pozbawienia praw poboru w 2019 r.), uzasadnień uchwał rady nadzorczej (poza uzasadnieniem uchwał z 10.2019 i 5.2023 dot. wynagrodzenia zarządu), wniosków i oświadczeń zarządu i rady nadzorczej (poza dotyczących podziału zysku, zatwierdzenia SF, absolutorium dla zarządu na ZWZ, wyboru firmy audytorskiej, komitetu audyt)

- plików w postaci korespondencji e-mail i tradycyjnej (niezależnie od nośnika i formy utrwalenia) wraz z załącznikami (niezależnie od nośnika i formy utrwalenia), kierowanej do członków organów Spółki lub kierowanej przez członków organów w ramach wykonywanej

funkcji w organach Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania (§ 3 punkt 3 lit. e),

Spółka przekazała skan książki nadawczej (poczta rejestrowana). W dniu 19 grudnia 2025 r. pełnomocnik Spółki Mateusz Chudzik w e-mailu skierowanym do biegłego stwierdził: „Jeśli zaś chodzi o korespondencje w formie poczty elektronicznej to w całym okresie (2019-do dzisiaj) członkowie zarządu wysłali ponad 90.000 e-maila a otrzymali ponad 25.000 e-maili. Ze względów organizacyjno-logistycznych – przesłanie tak obszernego zbioru plików rodzi istotne trudności techniczne i może skutecznie utrudnić realizację czynności ekspertyzy. Co jednak ważniejsze, ze względów bezpieczeństwa przedsiębiorstwa – przesłanie ogromnej bazy danych e-maili poza kontrolowanym środowiskiem IT spółki niesie ze sobą ryzyko naruszenia poufności, wycieku danych wewnętrznych oraz niezamierzonego ujawnienia informacji strategicznych. Mając na uwadze powyższe, a jednocześnie z pełnym poszanowaniem Pana roli korespondencja elektroniczna e-mail udostępniona zostanie do wglądu – w siedzibie Spółki, w dniach i godzinach pracy w bezpiecznym środowisku informatycznym. Wiadomości e-mail będą dostępne na wskazanych służbowych stanowiskach komputerowych w obecności dysponenta danej skrzynki pocztowej.”

Zdaniem biegłego odpowiedź pełnomocnika jest wewnątrz sprzeczna. Z jednej strony pełnomocnik pisze o obszerności korespondencji e-mail, trudnościach organizacyjno-logistycznych oraz potencjalnym utrudnieniu analizy. Z drugiej strony jako alternatywę pełnomocnik zaproponował „ręczny” przegląd ponad 100 tys. e-mail.

Zdaniem biegłego po stronie Spółki leżało dokonanie przeglądu poczty e-mail i udostępnienie istotnej korespondencji w badanej sprawie.

- notatek, sprawozdań lub zapisów (w wersji pisemnej, audio lub audiowideo, niezależnie od nośnika i formy utrwalenia) wszelkich spotkań, konferencji i zebrań, w których uczestniczyli członkowie organów Spółki w ramach pełnionej funkcji w organach Spółki od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia Badania (§ 3 punkt 3 lit. e),

W dniu 19 grudnia 2025 r. pełnomocnik Spółki napisał: „Spotkania zarządu i rady nadzorczej są protokołowane. Protokoły znajdują się na dysku. Notatki ze spotkań z kontrahentami, pracownikami, jeśli są sporządzane w formie pisemnej, po ich wykorzystaniu są utylizowane. Uwagi i wytyczne po spotkaniach znajdują odzwierciedlenie także w korespondencji e-mailowej i mają formę podsumowania spotkania albo wytycznych do wykonania.”

Z uwagi na naturę niedostarczonych dokumentów przez Spółkę, biegły nie mógł zastosować procedur alternatywnych.

W związku z powyższym nastąpiło ograniczenie zakresu badania poprzez nieprzekazanie wszystkich dokumentów, o których mowa w uchwale nr 20 ZWZ „Mex Polska” S.A. z dnia 14 maja 2024 roku. Biegły nie był w stanie uzyskać odpowiednich i wystarczających dowodów w celu odpowiedzi na wszystkie pytania wskazane ww. uchwale.

Przytoczenie powyższej korespondencji ze Spółką było niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym raporcie zgodnie z art. 86 ust. 2 in fine ustawy o ofercie.

VII. TERMIN ROZPOCZĘCIA BADANIA

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zobowiązał rewidenta do spraw szczególnych do rozpoczęcia badania niezwłocznie po przekazaniu mu części lub całości dokumentów będących przedmiotem badania nie później niż w dniu poprzedzającym upływ 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o powołaniu rewidenta do spraw szczególnych. Sąd zobowiązał rewidenta do przedstawienia zarządowi i radzie nadzorczej „Mex Polska” S.A. pisemnego sprawozdania z wyników badania w terminie 2 miesięcy od dnia rozpoczęcia badania.

Zgodnie z raportem bieżącym nr 35/2025 „Mex Polska” S.A., postanowienie Sądu z dnia 15 stycznia 2025 roku stało się prawomocne w dniu 17 września 2025 r.

Badanie rozpoczęło się w dniu 16 grudnia 2025 r., o czym zarząd oraz przewodniczący rady nadzorczej Spółki zostali poinformowani e-mailem w dniu 17 grudnia 2025 r.

VIII. ZASADNICZA CZĘŚĆ RAPORTU

W punktach poniżej przedstawiono wnioski/odpowiedź na zagadnienia zawarte w §2. punkt 2 uchwały nr 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia „Mex Polska” S.A. z dnia 14 maja 2024 roku.

Kolejność zagadnień odpowiada kolejności przyjętej w ww. punkcie uchwały.

VIII.1 CZYNNOŚCI WYKONYWANE PRZEZ POSZCZEGÓLNYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ SPÓŁKI OD DNIA 1 STYCZNIA 2019 R. DO DNIA PRZEPROWADZENIA BADANIA

I.1.1 Faktycznie wykonywane zadania na podstawie uchwały zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Pytanie

W jakim zakresie członkowie Zarządu Spółki faktycznie wykonywali zadania przewidziane w Uchwale Zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r.?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

I.1.2 Obowiązujące regulacje przed uchwałą zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Pytanie

Czy przed podjęciem Uchwały Zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r. pomiędzy poszczególnymi członkami zarządu obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac Zarządu lub nieformalnej praktyki funkcjonowania Zarządu?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły uzyskał racjonalną pewność, że przed podjęciem uchwały zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r. pomiędzy poszczególnymi członkami zarządu obowiązywał formalny podział obowiązków, który wynikał z obowiązującego wówczas regulaminu zarządu (wersja z 2015 r. i z czerwca 2021 r.) oraz uchwał zarządu.

Z uwagi na ograniczenie zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*, biegły nie był w stanie wypowiedzieć się na temat nieformalnej praktyki funkcjonowania zarządu.

Uzasadnienie

Regulamin Zarządu w wersji z 2015 r., w swoim § 6 szczegółowo definiowały kompetencje przypisane do poszczególnych funkcji, takich jak prezes zarządu, wiceprezesi (np. ds. operacyjnych czy ds. relacji inwestorskich i finansów), a zakres obowiązków pozostałych członków zarządu miała określać Rada Nadzorcza w uchwale o powołaniu, a ponadto mieli wykonywać zadania zlecone im bezpośrednio przez prezesa zarządu. Uchwała zarządu nr 4 z dnia 23 czerwca 2015 r. powierzała wykonywanie zadań określonych w regulaminie zarządu Paulinie Walczak (§ 6 ust. 3 ds. operacyjnych) oraz Piotrowi Mikołajczykowi (§ 6 ust. 4 ds. relacji inwestorskich, finanse).

W dniu 17 czerwca 2021 r. Zarząd przyjął nowy Regulamin Zarządu oraz podjął Uchwałę nr 2, która określiła podział zadań pomiędzy ówczesnych członków:

- Paweł Kowalewski (prezes zarządu): Odpowiadał za sprawy z § 6 ust. 2 (strategia, organizacja, nadzór ogólny, relacje z inwestorami i negocjacje).
- Paulina Walczak (viceprezes ds. operacyjnych): Przejęła zadania z § 6 ust. 3 (współpraca ze spółkami grupy, rozliczenia, szkolenia, BHP, administracja).
- Dariusz Kowalik (członek zarządu ds. finansowych): Powierzono mu zadania z § 6 ust. 4 (strategia finansowa, budżetowanie, współpraca z bankami, raportowanie okresowe, ubezpieczenia).

- Piotr Mikołajczyk (Wiceprezes ds. Relacji Inwestorskich): Odpowiadał za zadania z § 6 ust. 5 (obowiązki informacyjne, GPW/KDPW, media, ubezpieczenia, ochrona danych i systemy IT).

W związku ze zmianą w składzie zarządu w czerwcu 2021 r., w dniu 30 sierpnia 2021 r. podjęto nową Uchwałę nr 2, która zreorganizowała strukturę kompetencji:

- Andrzej Domżał (nowy wiceprezes) przejął pion Relacji Inwestorskich (opisany w § 6 ust. 4).
- Dariusz Kowalik pozostał odpowiedzialny za pion finansowy, ale jego kompetencje zostały określone w § 6 ust. 5.

I.1.3 Faktycznie wykonywane zadania przed uchwałą zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Pytanie

Jeżeli przed podjęciem uchwały zarządu z dnia 30 sierpnia 2021 r. pomiędzy poszczególnymi członkami Zarządu obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac zarządu lub nieformalnej praktyki funkcjonowania zarządu, to w jakim zakresie te obowiązki były wykonywane przez poszczególnych członków Zarządu?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

I.1.4 Inicjatywy prezesa zarządu

Pytanie

Jakie inicjatywy i z jaką częstotliwością podejmował prezes zarządu Spółki?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Na podstawie analizy przekazanej dokumentacji korporacyjnej, głównie protokołów posiedzeń rady nadzorczej oraz zarządu, inicjatywy prezesa zarządu Spółki obejmowały następujące obszary:

- wniosek o powołanie nowego członka zarządu (czerwiec 2021 r.),
- wynegocjowaniem dla Spółek z Grupy Kapitałowej „Mex Polska” S.A. umowy o współpracę dotyczącej dystrybucji napojów alkoholowych w prowadzonych przez Spółki z Grupy Kapitałowej Lokali Gastronomicznych (2019 r.),

Jednak biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

I.1.5 Podział obowiązków pomiędzy członkami rady nadzorczej

Pytanie

Czy pomiędzy poszczególnymi członkami Rady Nadzorczej obowiązywał podział obowiązków wynikający z regulacji wewnętrznych dotyczących organizacji prac rady nadzorczej lub nieformalnej praktyki funkcjonowania rady nadzorczej?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły uzyskał racjonalną pewność, że pomiędzy poszczególnymi członkami rady nadzorczej nie obowiązywał formalny podział obowiązków poza wyznaczeniem przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i członków komitetu audytu.

Z uwagi na ograniczenie zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*, biegły nie był w stanie wypowiedzieć się na temat nieformalnej praktyki funkcjonowania rady nadzorczej.

Uzasadnienie

Udostępniony przez Spółkę regulamin rady nadzorczej został przyjęty uchwałą nr 27 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia „Mex Polska” S.A. z dnia 27 czerwca 2022 roku. Z treści ww. uchwały wynika, że z chwilą przyjęcia nowego regulaminu rady nadzorczej, przestał obowiązywać regulamin rady nadzorczej z dnia 10 czerwca 2011 roku. Spółka przekazała biegłemu tylko regulamin rady nadzorczej z 2022 r. Wynika z niego, że rada nadzorcza na pierwszym posiedzeniu, wybiera ze swego grona przewodniczącego oraz wiceprzewodniczącego. Wskazano także, że przewodniczący rady nadzorczej nie powinien łączyć swojej funkcji z kierowaniem pracami komitetu audytu działającego w ramach rady nadzorczej. W regulaminie rady nadzorczej brak jest zapisów odnośnie podziału obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami rady nadzorczej, oprócz zwoływania i prowadzenia posiedzeń przez przewodniczącego rady nadzorczej i zastępowania przewodniczącego przez wiceprzewodniczącego rady nadzorczej.

Natomiast w ramach rady nadzorczej funkcjonował komitet audyt, którego członkowie byli wybierani uchwałą rady nadzorczej spośród jej członków. Komitet audytu stanowił zatem formalny podział obowiązków w zakresie nadzoru nad procesami audytorskimi i sprawozdawczością finansową. W regulaminie komitetu audytu w brzmieniu z 2022 r. określono jedynie kompetencje przewodniczącego, który kieruje jego pracami. Sprawuje on również nadzór nad przygotowywaniem porządku obrad, organizowaniem dystrybucji dokumentów i sporządzaniem protokołów z posiedzeń komitetu audytu.

Natomiast z treści protokołów i uchwał rady nadzorczej wynika, że członkowie Rady byli wyznaczani do realizacji konkretnych analiz lub nadzoru nad projektami (analiza ofert, delegowanie do zawierania umów w imieniu Spółki).

I.1.6 Inicjatywy przewodniczącego rady nadzorczej

Pytanie

Jakie inicjatywy i z jaką częstotliwością podejmował Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Na podstawie analizy przekazanej dokumentacji korporacyjnej, głównie protokołów posiedzeń rady nadzorczej, inicjatywy przewodniczącego rady nadzorczej Wiesława Likusa obejmowały następujące obszary:

- Wniosek o powołanie dotychczasowego zarządu na III kadencję z zachowaniem dotychczasowych warunków finansowych (maj 2025 r.),
- Zainicjowanie procesu uregulowania odpraw pieniężnych dla członków Zarządu (konkretne wytyczne) oraz zaproponowanie wprowadzenie do umów o odprawy zakazu konkurencji po odwołaniu z funkcji (maj, wrzesień 2025 r.),
- Stanowisko ws. sporu z akcjonariuszem mniejszościowym, w tym kwestia wniosku o rewidenta ds. szczególnych (2023-2025).
- Wniosek o dokładne przeanalizowanie sprawy artykułu prasowego i ewentualne podjęcie kroków (październik 2023 r.)
- Wniosek o przyznanie członkom zarządu premii (grudzień 2021)

W przekazanej dokumentacji nie zidentyfikowano istotnych inicjatyw (poza np. organizowaniem głosowań zdalnych) przewodniczącego rady nadzorczej Andrzeja Domżała (sprawującym funkcję przewodniczącego do czerwca 2021 r.).

Jednak biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć kompleksowo na zadane powyżej pytanie.

VIII.2 ZAKRES CZYNNOŚCI I ODPOWIEDZIALNOŚCI ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ W ODNIESIENIU DO PRYZNANEGO WYNAGRODZENIA

I.1.7 Uzasadnienie wysokości wynagrodzenia

Pytanie

Czy zakres czynności podejmowanych przez poszczególnych członków organów, jak również zakres odpowiedzialności z nich wynikający oraz kompetencje niezbędne do ich wykonania uzasadniają wysokość wynagrodzenia poszczególnych członków organów wypłacanych w tym okresie?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

Uzasadnienie

Analiza wynagrodzeń członków zarządu „Mex Polska” S.A. w odniesieniu do rynku znajduje się w punkcie *VIII.3 Rynekowość wynagrodzenia*.

I.1.8 Dysproporcje w wynagrodzeniach

Pytanie

Czy zakres czynności podejmowanych przez poszczególnych członków organów, jak również zakres odpowiedzialności z nich wynikający oraz kompetencje niezbędne do ich wykonania uzasadniają dysproporcje w zakresie wynagrodzeń poszczególnych członków organów?

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenia zakresu badania, o którym mowa w punkcie *VI Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

Uzasadnienie

Wynagrodzenie zarządu

Poniższa tabela przedstawia stosunek wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu „Mex Polska” S.A. do wynagrodzenia prezesa.

Tabela 1 Wynagrodzenia brutto członków zarządu „Mex Polska” S.A.
(jako % wynagrodzenia prezesa)

Zarząd	2024	2023	2022
Paweł Kowalewski	100%	100%	100%
Andrzej Domżał	77%	77%	77%
Paulina Walczak	52%	51%	52%
Dariusz Kowalik	40%	29%	20%

Źródło: obliczenia własne na bazie Tabela 2

W celach porównawczych dokonano analizy spółek o zbliżonym profilu działalności do „Mex Polska” S.A. oraz dostępnych raportów dotyczących wynagrodzeń członków zarządu i rad nadzorczych spółek notowanych na GPW.

Spółki notowane na GPW – podsektor „Hotele i restauracje”.

Wśród spółek notowanych na GPW w Warszawie, w sektorze „Rekreacja i wypoczynek”¹ znajdowało się 8 spółek, z czego 6 z nich w podgrupie „Hotele i restauracje”. W tej grupie spółkami zbliżonymi profilem działalności do „Mex Polska” S.A. były spółki Amrest Holdings SE (EAT) oraz Sfinks Polska S.A. (SFS).

Jak wynika ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych za 2024 r. i 2023 r. wynagrodzenia zarządu w spółce Sfinks Polska S.A. w stosunku do wiceprezesa zarządu (najwyższe wynagrodzenie w 2024 r. i w 2023 r.) wahało się od 97% do 99%. Natomiast brak było danych odnośnie wynagrodzeń poszczególnych członków zarządu Amrest Holdings SE.

Jak wynika z raportu PwC „Wynagrodzenia członków zarządów i rad nadzorczych spółek giełdowych za 2024 r. Analiza oparta o WIG20, mWIG40 i sWIG80” (dalej „**raport o wynagrodzeniach PwC za 2024 r.**”), relacja wynagrodzeń członków zarządu do wynagrodzenia prezesa oscylowała w granicach 69%-83% w latach 2021-2024 r. w skali wszystkich 140 analizowanych spółek.

Z powyższego wynika, że wynagrodzenia dwóch członków zarządu „Mex Polska” S.A. były poniżej benchmarku rynkowego i spółki o zbliżonym profilu działalności.

Wynagrodzenie rady nadzorczej

W przypadku członków rady nadzorczej „Mex Polska” S.A. w latach 2019-2020 wiceprezes otrzymywał 18% rocznego wynagrodzenia przewodniczącego, a pozostały członek 13-14% tego wynagrodzenia. W latach 2022-2024 wiceprezes otrzymywał 27% rocznego wynagrodzenia przewodniczącego, 1 członek rady nadzorczej 18% wynagrodzenia przewodniczącego, a pozostałych 2 członków 9% tego wynagrodzenia. W połowie 2021 r. miała miejsce zmiana na funkcji przewodniczącego rady nadzorczej i ten rok pominięto w analizie.

Jak wynika ze skonsolidowanych sprawozdań finansowych za 2024 r. i 2023 r. Sfinks Polska S.A. w kontekście wynagrodzenia członków rady nadzorczej w latach 2023-2024 wiceprezes otrzymywał

¹ <https://www.gpw.pl/spolki>, dostęp: 26.01.2026 r.

68% rocznego wynagrodzenia przewodniczącego, 2 członków rady nadzorczej 53% wynagrodzenia przewodniczącego, a pozostałych 3 członków 33% tego wynagrodzenia.

Dodatkowo z rocznego sprawozdania dot. wynagrodzeń rady dyrektorów za 2024 r. spółki Amrest Holdings SE (EAT) wynika, że 4 dyrektorów niewykonawczych otrzymało 50% rocznego wynagrodzenia przewodniczącego, a 2 dwóch dyrektorów niewykonawczych 38% takiego wynagrodzenia. Warto nadmienić, że przewodniczący był dyrektorem wykonawczym.

Ponadto jak wynika z raport o wynagrodzeniach PwC za 2024 r. relacja wynagrodzeń członków rady nadzorczej do wynagrodzenia przewodniczącego oscylowała w granicach 66%-87% w latach 2021-2024 r. w skali wszystkich 140 analizowanych spółek.

Z powyższego wynika, że wynagrodzenia trzech członków rady nadzorczej „Mex Polska” S.A. były poniżej benchmarku rynkowego i w spółkach o zbliżonym profilu działalności.

Z uwagi jednak na wystąpienie ograniczenie zakresu badania, o którym mowa w punkcie VI *Ograniczenia zakresu badania*, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na pytanie czy dysproporcje w wynagrodzeniach poszczególnych członków zarządu były uzasadnione zakresem podejmowanych czynności i wynikającej z nich odpowiedzialności.

VIII.3 RYNKOWOŚĆ WYNAGRODZENIA

Pytanie

Jakie wynagrodzenie członków organów Spółki należy uznać za rynkowe uwzględniając:

- zakres wykonywanych zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
- zakres odpowiedzialności wynikający wykonywanych zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania,
- kompetencje niezbędne do wykonania zadań i obowiązków przez poszczególnych członków organów w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania, jak również,
- przedmiot działalności Spółki, jej przychody oraz wypracowany zysk w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły nie był w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów w związku z wystąpieniem ograniczenie zakresu badania, o którym mowa w punkcie VI *Ograniczenia zakresu badania*. Z uwagi na powyższe, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na zadane powyżej pytanie.

Uzasadnienie

W celach porównawczych dokonano analizy spółek o zbliżonym profilu działalności do „Mex Polska” S.A. oraz dostępnych raportów dotyczących wynagrodzeń członków zarządu i rad nadzorczych spółek notowanych na GPW.

Spółki notowane na GPW – podsektor „Hotele i restauracje”.

Wśród spółek notowanych na GPW w Warszawie, w sektorze „Rekreacja i wypoczynek”² znajdowało się 8 spółek, z czego 6 z nich w podgrupie „Hotele i restauracje”. W tej grupie spółkami zbliżonymi profilem działalności do „Mex Polska” S.A. były spółki Amrest Holdings SE (EAT) oraz Sfinks Polska S.A. (SFS).

Wybrano stosunek kosztów wynagrodzeń zarządu do przychodów jako bardziej uniwersalną miarę niż np. koszty operacyjne, z uwagi na różnice w prezentacji kosztów analizowanych spółek.

„Mex Polska” S.A.

„Mex Polska” S.A. na koniec 2024 wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym aktywa o wartości 80 mln zł, kapitał własny w wysokości 17 mln zł, przychody za 2024 r. w wysokości 107 mln zł oraz zysk netto w wysokości 3 mln zł.

Poniższa tabela przedstawia wynagrodzenia zarządu „Mex Polska” S.A. w latach 2019-2024 i ich stosunek do przychodów skonsolidowanych.

Tabela 2 Wynagrodzenia brutto członków zarządu „Mex Polska” S.A. w latach 2019-2024 (w tys. zł) oraz ich stosunek do przychodów

Zarząd	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Paweł Kowalewski	2 012	2 007	1 971	1 879	1 459	1 148
Andrzej Domżał	1 551	1 539	1 522	802	0	0
Paulina Walczak	1 054	1 034	1 034	1 003	780	758
Dariusz Kowalik	795	591	389	304	201	142
Piotr Mikołajczyk	0	0	0	200	242	232
Razem	5 412	5 171	4 917	4 188	2 682	2 280
Skonso. przychody ze sprzedaży	106 922	95 425	81 840	47 194	41 899	75 304
Wynagrodzenia zarządu/skonso. przychody	5,1%	5,4%	6,0%	8,9%	6,4%	3,0%

Źródło: Roczne sprawozdania RN o wynagrodzeniach członków zarządu i rady nadzorczej, skonsolidowane SF

Amrest Holdings SE

Z uwagi na skalę działalności Amrest Holdings SE (EAT) jest spółką nieporównywalną z „Mex Polska” pod względem wysokości wynagrodzeń zarządu i rady nadzorczej w ujęciu nominalnym. Amrest Holdings SE na koniec 2024 wykazała w sprawozdaniu aktywa o wartości 738 mln euro

² <https://www.gpw.pl/spolki>, dostęp: 26.01.2026 r.

(skonsolidowane – 2 368 mln euro), kapitał własny w wysokości 331 mln euro (skonsolidowany – 388 mln euro), przychody za 2024 r. w wysokości 66 mln euro (skonsolidowane – 2 556 mln euro) i zysk netto w wysokości 24 mln euro (skonsolidowany – 13,5 mln euro). Wynagrodzenie kadry zarządzającej w 2024 r. wynosiło 4,8 mln euro w porównaniu z 3,7 mln w 2023 r. (7 członków zarządu w obu latach). Natomiast rada dyrektorów (w tym 1 dyrektor wykonawczy) otrzymała 0,8 mln euro, tak samo jak w 2023 r.

Natomiast w ujęciu bezwzględny (stosunek wynagrodzenia zarządu do przychodów skonsolidowanych) dane są porównywalne. W poniższej tabeli przedstawiono wynagrodzenia zarządu Amrest Holdings SE w latach 2019-2024 i ich stosunek do przychodów skonsolidowanych.

Tabela 3 Wynagrodzenia brutto członków zarządu Amrest Holdings SE w latach 2019-2024 (w mln euro) oraz ich stosunek do przychodów

Opis	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Wynagrodzenie zarządu	5,6	4,5	4,1	4,0	4,4	27,2*
Przychody skonsolidowane	2 556	2 432	2 422	1 917	1 523	1 962
Wynagrodzenia zarządu/skonso. przychody	0,22%	0,19%	0,17%	0,21%	0,29%	1,39%

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe

* w 2029 r. 23,2 mln dotyczyło wzrostu wartości programu motywacyjnego opartego o akcje

Sfinks Polska S.A.

Natomiast Sfinks Polska S.A. prowadzi własne lokale oraz prowadzi działalność franczyzową (sprzedaż nie ujęta w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym). Spółka na koniec 2024 wykazała w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym aktywa o wartości 79 mln zł, ujemny kapitał własny w wysokości 76 mln zł, przychody za 2024 r. w wysokości 76 mln zł oraz stratę netto w wysokości 5 mln zł. Z uwagi

Wynagrodzenie kadry zarządzającej za badany okres przedstawia poniższa tabela.

Tabela 4 Wynagrodzenia członków zarządu Sfinks Polska S.A. w latach 2019-2024 (w tys. zł) oraz ich stosunek do przychodów

Sprawozdanie	2024	2023	2022	2021	2020	2019
jednostkowe	1 481	1 303	1 151	1 272	732	1 931
skonsolidowane	1 481	1 303	1 151	1 333	1 101	3 197

Skonso. przychody ze sprzedaży	75 574	100 092	100 573	63 896	77 336	170 357
Wynagrodzenia zarządu/skonso. przychody	2,0%	1,3%	1,1%	2,1%	1,4%	1,9%

Źródło: jednostkowe i skonsolidowane sprawozdania finansowe Sfinks Polska S.A.

W ujęciu bezwzględny (stosunek wynagrodzeń zarządu do przychodów skonsolidowanych) wynagrodzenia zarządu „Mex Polska” S.A. było wielokrotnie wyższe od pozostałych dwóch spółek z podsektora „Hotele i restauracje” na GPW.

Według raportu Grant Thornton pt. „Wynagrodzenia zarządów spółek z GPW. Wyniki badania przeprowadzonego na bazie sprawozdań finansowych spółek giełdowych za 2023 r.”:

- średnie roczne wynagrodzenie członka zarządu spółki notowanej na rynku głównym GPW wypłacone za 2023 r. wynosił 949,7 tys. zł,
- przychody (w mln zł) przypadające na każdy 1 tys. zł średniego wynagrodzenia członka zarządu w 2023 r. wyniosły 3,4 mln na 1 tys. zł wynagrodzenia członka zarządu,
- wynik finansowy (w tys. zł) przypadający na każdy 1 tys. zł średniego wynagrodzenia członka zarządu wyniósł 218 tys. zł wyniku fin. na każdy 1 tys. zł wynagrodzenia członka zarządu.
- w 110 spółkach suma wynagrodzeń członków zarządu za 2023 rok nie przekraczała 1 mln zł (w 2022 roku było ich 115).
- Jednocześnie w 237 spółkach średnie wynagrodzenie nie przekraczało 1 mln zł (w 2022 roku było ich 257), a w 26 spółkach było nawet poniżej 100 tys. zł (w 2022 roku – 30).
- Na liście 10 spółek o najwyższych poziomach średnich wynagrodzeń członków zarządu za 2023 rok (w mln zł brutto) ostatnie 3 miejsca należały do spółek ze średnim wynagrodzeniem członka zarządu na poziomie 3,6 mln zł.

Stosując powyższe miary do realiów finansowych „Mex Polska” S.A.

- Średnie wynagrodzenie członka zarządu „Mex Polska” S.A. w 2023 r. wynosiło 1,29 mln zł i było wyższe o 36% od średniej dla spółek notowanych na GPW. Wynagrodzenie prezesa Spółki ponad dwukrotnie wyższe od średniej rynkowej.
- Przy średnim wynagrodzeniu członka zarządu „Mex Polska” S.A. w 2023 r. na poziomie 1,29 mln zł, Spółka powinna wygenerować w 2023 r. przychody w wysokości 4,4 mld zł. W rzeczywistości grupa „Mex Polska” S.A. wygenerowała obrót na poziomie 82 mln zł w 2013 r.
- W przypadku „Mex Polska” S.A. wynik grupy w 2023 r. wyniósł 4 383 tys. zł, zatem na każdy 1 tys. zł średniego wynagrodzenia członka zarządu przypadało 3,4 tys. zysku netto grupy, w porównaniu ze średnią na poziomie 218 tys. zł.
- Wynagrodzenie prezesa stanowiło 55%, a jednego wiceprezesa 43% średniego wynagrodzenia spółek znajdujących się na 8-10 miejscu spółek o najwyższych poziomach średnich wynagrodzeń członków zarządu za 2023 rok (w tym 2 banki z WIG20).

Według raportu o wynagrodzeniach PwC za 2024 r.:

- Mediana wynagrodzenia całkowitego członków zarządu w stosunku do przychów spółki dla podmiotów do 100 mln obrotu wynosiła 1,1 mln zł, dla dominującego prywatnego akcjonariatu 1,1 mln zł.
- Wysokość przeciętnych wynagrodzeń całkowitych zarządów w handlu wynosiła 1,2 mln w 2023 r. i 1,7 mln zł w 2024 r.

Z powyższego wynika, że wynagrodzenie prezesa zarządu „Mex Polska” S.A. były powyżej benchmarku i przewyższało prawie dwukrotnie medianę wynagrodzenia całkowitego członków zarządu w stosunku do przychów spółki dla podmiotów do 100 mln obrotu oraz dla spółek z dominującym prywatnym akcjonariatem.

Według raportu o wynagrodzeniach PwC za 2024 r. 80 tys. zł rocznie, czyli ok. 6,7 tys. zł miesięcznie stanowiła mediana wynagrodzenia członka rady nadzorczej w latach 2022-2024. Wynagrodzenia 3 członków rady nadzorczej oscylujące w przedziale 29-35 tys. zł za 2025 r. są ponad dwukrotnie niższe niż wskazana wyżej mediana.

Z uwagi jednak na wystąpienie ograniczenie zakresu badania, o którym mowa w punkcie VI *Ograniczenia zakresu badania*, biegły nie był w stanie odpowiedzieć na pytanie czy dysproporcje w wynagrodzeniach poszczególnych członków zarządu i rady nadzorczej były uzasadnione zakresem podejmowanych czynności i wynikającej z nich odpowiedzialności.

VIII.4 KWESTIE FORMALNE ZWIĄZANE Z WYNAGRODZENIAMI ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ

Pytanie

Czy zawarcie umów, aneksów do umów, porozumień, ugód, ofert, oświadczeń o akceptacji/przyjęciu ofert jakie podpisała Spółka z członkami organów Spółki, które dotyczą ich wynagrodzenia z tytułu pełnienia w Spółce jakichkolwiek funkcji od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia przeprowadzenia badania oraz zakresu ich obowiązków w tym okresie:

- nastąpiło przy zachowaniu prawidłowych zasad reprezentacji wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Spółki;
- poprzedzone było uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Spółki.

Odpowiedź na pytanie/wniosek biegłego

Biegły uzyskał racjonalną pewność, że wypłata wynagrodzeń członków zarządu i rady nadzorczej nastąpiła przy zachowaniu prawidłowych zasad reprezentacji wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa, postanowienia Statutu Spółki oraz poprzedzone było uzyskaniem odpowiednich zgód korporacyjnych wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Spółki.

Uzasadnienie

Podstawą wypłaty wynagrodzeń członkom zarządu Spółki były uchwały rady nadzorczej. W przypadku rady nadzorczej podstawą były uchwały walnego zgromadzenia. Analiza uchwał, zapisów księgowych, wyciągów bankowych, list płac członków rady nadzorczej i zarządu nie wykazał istotnych nieprawidłowości.



Karol Majewski

Biegły Rewident

przeprowadzający badanie

w imieniu HLB M2 AUDIT PIE Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością

wpisany na listę biegłych rewidentów pod
numerem 13202

Warszawa, dnia 16 lutego 2026 roku

Załącznik NR 1

Lista dostarczonych dokumentów

Zapotrzebowanie na podstawie § 3 uchwały nr 20 z dnia 14.05.2024 r. oraz danych z KRS na dzień 17.12.2025

a)

umów, aneksów do umów, załączników do umów, załączników do aneksów, porozumień, ugód, ofert, oświadczeń o akceptacji/przyjęciu ofert jakie podpisała Spółka z członkami organów Spółki, które dotyczą ich wynagrodzenia z tytułu pełnienia w

Lp	Nazwisko, Imię	typ relacji	Umowy	Aneksy do umów	Załączniki do umów	Załączniki do aneksów	Porozumienia	Ugody	Oferty	Oświadczenia o akceptacji/przyjęciu ofert	UWAGI HLB
1	Agier (Domżał) Barbara	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
2	Domżał Andrzej	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
3	Likus Wiesław	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
4	Matusiak Maciej	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
5	Osojca Barbara	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
6	Sobczak Wojciech	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
7	Sukacz Dawid Marek	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
8	Wójcik Hieronim	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
9	Zawadzki Tadeusz	nadzór - członek rady	wynagrodzenie na podstawie uchwał ZWZ	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
10	Domżał Andrzej	zarząd - reprezentant	wynagrodzenie Zarządu na podstawie uchwał RN	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	dodatkowo umowa o odprawę
11	Kowalewski Paweł Jerzy	zarząd - reprezentant	wynagrodzenie Zarządu na podstawie uchwał RN	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	dodatkowo umowa o odprawę, umowa o powierzenie samochodu
12	Kowalik Dariusz Marek	zarząd - reprezentant	wynagrodzenie Zarządu na podstawie uchwał RN	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	dodatkowo umowa o odprawę
13	Mikołajczyk Piotr	zarząd - reprezentant	wynagrodzenie Zarządu na podstawie uchwał RN	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	
14	Walczak Paulina	zarząd - reprezentant	wynagrodzenie Zarządu na podstawie uchwał RN	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak informacji	brak informacji	brak informacji	brak informacji	dodatkowo umowa o odprawę

b)

dokumentacja księgowa związana z naliczeniem i wypłatą wynagrodzeń członkom organów Spółki od dnia 01.01.2019 r. do dnia przeprowadzenia Badania oraz zakresu ich obowiązków w tym okresie (zapisy księgowe, zestawienie obrotów i sald, historia rachunków bankowych w Excelu lub xml)

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Zapisy księgowe	nie	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Zestawienie obrotów i sald	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie
historia rachunków bankowych	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak

UWAGI HLB

- do listopada 2025 r.
(ostatni zamknięty miesiąc przed rozpoczęciem badania.
- Dodatkowo listy płac RN i Zarządu (pliki w pdf za każdy miesiąc oddzielnie w badanym okresie)

w pdf.

Lp	Nazwisko, Imię	typ relacji	Zakres obowiązków
1	Agier (Domżał) Barbara	nadzór - członek rady	nie
2	Domżał Andrzej	nadzór - członek rady	nie
3	Likus Wiesław	nadzór - członek rady	nie
4	Matusiak Maciej	nadzór - członek rady	nie
5	Osojca Barbara	nadzór - członek rady	nie
6	Sobczak Wojciech	nadzór - członek rady	nie
7	Sukacz Dawid Marek	nadzór - członek rady	nie
8	Wójcik Hieronim	nadzór - członek rady	nie
9	Zawadzki Tadeusz	nadzór - członek rady	nie
10	Domżał Andrzej	zarząd - reprezentant	tak
11	Kowalewski Paweł Jerzy	zarząd - reprezentant	tak
12	Kowalik Dariusz Marek	zarząd - reprezentant	tak
13	Mikołajczyk Piotr	zarząd - reprezentant	tak
14	Walczak Paulina	zarząd - reprezentant	tak

c)	dokumentacja korporacyjna Spółki, tj.: protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów wraz z ich uzasadnieniami, wniosków i oświadczeń organów Spółki i ich członków od dnia 01.01.2019 r. do dnia Badania
----	---

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
protokoły posiedzeń Zarządu	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
protokoły posiedzeń RN	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Uchwał Zarządu	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Uchwał RN	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Uzasadnienia uchwał Zarządu	częściowo	nie	nie	nie	nie	nie	nie
Uzasadnienie uchwał RN	częściowo	nie	nie	nie	tak	nie	nie
Wnioski Zarządu lub/i jego członków	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo
Wnioski RN lub/i jego członków	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo
Oświadczenia Zarządu lub/i jego członków	nie	częściowo	nie	nie	nie	nie	nie
Oświadczenia RN lub/i jego członków	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo

wynikający z regulaminu zarządu i uchwał zarządu
wynikający z regulaminu zarządu i uchwał zarządu
wynikający z regulaminu zarządu i uchwał zarządu i RN
wynikający z regulaminu zarządu i uchwał zarządu
wynikający z regulaminu zarządu i uchwał zarządu

UWAGI HLB

uchwała pozbawienia praw poboru
uzasadnienie tylko uchwał z 10.2019 i 5.2023 dot. wynagrodzenia zarządu
głównie podział zysku i zatwierdzenie SF
związane z SF, absolutorium dla zarządu na ZWZ
głównie dot. SF
głównie związane z SF, absolutorium dla zarządu, wyboru firmy audytorskiej, komietu audyt - zazwyczaj wzmianka bez treści oświadczenia

h) kompletnych sprawozdań finansowych Spółki (w tym także śródroczne i kwartalne sprawozdania przekazywane w raportach okresowych), sprawozdań z działalności Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, raportów z badania sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta, począwszy od dokumentów za 1 kwartał 2019 do aktualnych na dzień Badania

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Roczne SF	tak	tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
Półroczne SF	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Kwartalne SF	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Sprawozdania z działalności Spółki	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak
Sprawozdania z działalności RN	tak	tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
Raport z badania SF	tak	tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
Raport z przeglądu SF	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak

UWAGI HLB

dostęp poprzez stronę internetową Spółki

j.w.

j.w.

j.w.

j.w.

j.w.

j.w.

i) kompletnych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Spółki (w tym także śródroczne i kwartalne sprawozdania przekazywane w raportach okresowych), sprawozdań z działalności Grupy Kapitałowej Spółki, raportów z badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta, począwszy od dokumentów za 1 kwartał 2020 do aktualnych na dzień Badania

		2020	2021	2022	2023	2024	2025
Roczne SSF		tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
Półroczne SSF		tak	tak	tak	tak	tak	tak
Kwartalne SSF		tak	tak	tak	tak	tak	tak
Sprawozdania z działalności GK		tak	tak	tak	tak	tak	tak
Raport z badania SSF		tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
Raport z przeglądu SSF		tak	tak	tak	tak	tak	tak

UWAGI HLB

dostęp poprzez stronę internetową Spółki

j.w.

j.w.

j.w.

j.w.

j.w.