

Łódź, dnia 24 lutego 2025 roku

„Mex Polska” S.A.

ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25
90-248 Łódź

FAMILIAR S.A. SICAV - SIF

12 rue Eugene Ruppert
L- 2453 Luxembourg

**ODPOWIEDŹ NA ŻĄDANIE AKCJONARIUSZA PRZEDSTAWIONE W TRAKCIE OBRAD
WALNEGO ZGROMADZENIA
W PRZEDMIOCIE UDZIELENIA INFORMACJI DOTYCZĄCYCH „MEX POLSKA” S.A.**

Działając w imieniu „Mex Polska” S.A. z siedzibą w Łodzi (zwanej dalej „Spółką”), na podstawie art. 428 § 1 oraz § 5 Kodeksu spółek handlowych, w odpowiedzi na pytanie akcjonariusza FAMILIAR S.A. SICAV – SIF („**Akcjonariusz**”), zadane w trakcie obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, które miało miejsce w dniu 12 lutego 2025 roku, niniejszym wskazujemy co następuje.

Akcjonariusz zadał następujące pytanie: *Jakie są przepływy pieniężne pomiędzy spółką lub podmiotami powiązanymi ze spółką a członkami rodziny Pana Pawła Kowalewskiego, Pana Wiesława Likusa oraz Pana Andrzeja Domżała oraz podmiotami z nimi powiązanymi?*

Na tak postawione pytanie Zarząd Spółki nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, ponieważ jest ono niedostatecznie sprecyzowane.

Po pierwsze, pytanie nie wskazuje okresu za jaki Spółka ma udzielić odpowiedzi. Czy chodzi o przepływy jakie miały miejsce w dniu zadania pytania? W okresie od początku 2025 roku do dnia zadania pytania, czy może za jeszcze inny okres/y?

Po drugie, nie wskazano progu istotności, co sprawia, że zebranie informacji potrzebnych do udzielenia odpowiedzi nie jest wykonalne. Zarząd Spółki nie ma wiedzy o przepływach pomiędzy podmiotami powiązanymi Spółki a podmiotami powiązanymi z osobami wskazanymi w pytaniu. Jak wskazywano podczas obrad ostatniego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki tak zadane pytanie obejmuje przykładowo przepływy wynikające z zapłaty za korzystanie z usług lokali gastronomicznych powiązanych ze Spółką czy też korzystanie z usług podmiotów należących do przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki lub podmiotów z nim powiązanych (hotele, parkingi).

Spółka nadmienia, że Akcjonariusz był reprezentowany na NWZ przez dwóch pełnomocników, w tym przez radcę prawnego. Nie powinno być zatem przeszkód w sformułowaniu pytania w taki sposób, aby nie było wątpliwości co do jego zakresu podmiotowego i przedmiotowego.